



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Radicado:	05001-31-05-017-2020-00018-01 (O2-23-210)
Demandante:	SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO
Demandadas:	AFP PROTECCIÓN S.A.
Procedencia:	JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto:	LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de noviembre del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO en contra la AFP PROTECCIÓN S.A. conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2020-00018-01 (O2-23-210), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la AFP PROTECCIÓN S.A., en contra de la decisión adoptada el 29 de agosto de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

La señora SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO persigue el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso de su cónyuge señor Francisco Luis Álvarez Taborda, junto con los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 1° de febrero de 2021 (doc.06, carp.01), el que absolvió a la sociedad AFP PROTECCIÓN S.A. de los pedimentos formulados en su contra por la señora RESTREPO RESTREPO; sentencia que fue confirmada íntegramente por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 23 de julio de 2021

(doc.14, subcarp.02, carp.01), y con la que se infligió condena en costas a la impetradora en la suma equivalente a \$ 454.263 equivalente a medio (1/2) SMMLV.

### 1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 29 de agosto de 2023 (doc.10, carp.01) emitió auto de cúmplase lo dispuesto por esta Corporación, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las que liquidó en cuantía de \$ 454.263, por concepto de las agencias en derecho fijadas en segunda instancia; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

### 1.2. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la sociedad AFP PROTECCIÓN S.A. el 1-sep-2023 (doc.11, carp.01), interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, en solicitud de modificar el valor de las costas tasadas en segunda instancia, como quiera que, a su juicio, las agencias en *derecho* "...se encuentran mal liquidadas de conformidad con el acuerdo No PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual establece que, la liquidación de la condena en costas en segunda instancia, debe ser de 1 a 6 SMLMV, y como se observa a la parte demandante la condenaron por un valor inferior a lo establecido en dicho acuerdo, esto es a \$454.263, siendo este un valor por debajo del mínimo que es 1 SMLMV, pues el salario mínimo hoy en día asciende a la suma de \$1.160.000, y como suma máxima da \$6.960.000, que son 6 SMLMV, valor este último, que considera esta apoderada deberán ser las agencias en derecho en segunda instancia de conformidad con lo expuesto en este escrito y a las condiciones que rodearon este litigio".

### 1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por esta corporación el 02 de octubre hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso. En este sendero, la poderhabiente de la AFP PROTECCIÓN S.A. reiteró las razones expuestas en recurso de alzada, entretanto, la parte actora guardó silencio.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

## **2.1. Problema Jurídico**

El punto sustantivo de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la segunda instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO en contra de la administradora del RAIS, PROTECCIÓN S.A., se ajusta a la normativa que regula la materia.

## **2.2. Tesis de la Sala**

El sentido del fallo de esta Corporación será modificadorio, en cuanto que el monto que por agencias en derecho se fijaron en la segunda instancia, no responden a los criterios establecidos en el artículo 5 del Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

## **2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado**

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte

vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

*“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:*

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| <i>En única instancia</i>   | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i>                    |
|                             | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i>                                  |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i>   |
|                             | <i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i>   |
|                             | <i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i>  |
|                             | <i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i>   |

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás

circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

Es meritorio entonces apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté sujeto a fijar como agencias el máximo referenciado.

En síntesis y de acuerdo con lo delineado por la Corte Suprema de Justicia en decisión STC3869 de 2020, la fijación de las agencias en derecho debe seguir los lineamientos que a continuación se enuncian: “... (i) *deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad **mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda**, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación*”; aclarando que, “...la fijación de las agencias en derecho y su liquidación en las costas, suponen dos (2) actos diferentes que, incluso, se controvierten en etapas distintas. (...) Como se mencionó, la liquidación es un acto procedimental particular, susceptible de los medios defensivos según la naturaleza o cuantía del litigio, en el cual, únicamente se controvierten los montos que se causaron, en beneficio de la parte favorecida, con la definición de la controversia, y la inclusión de las agencias previamente señaladas en una decisión ejecutoriada”.

De lo transcrito emerge sin lugar a equívocos que, el numeral 5<sup>1</sup> del canon 366 del estatuto instrumental general, autoriza al juez de apelaciones re-examinar el monto de las agencias en derecho señaladas en primera y segunda instancia, a fin verificar si las mismas se ajustan a los límites y tarifas previstas en la ley.

---

<sup>1</sup> **CGP, artículo 366. Liquidación.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...) 5. **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.** La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

Sentado lo anterior, observa la Sala que, el opugnador en el embate inaugural, critica el valor de medio (1/2) SMMLV en que se ponderaron las agencias en derecho, considerando que dicha cantidad no responde a las tarifas previstas en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Ello así, y de cara a los reproches planteados por la censura, en el *sub lite* se observa que la demanda versó en derredor del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO con ocasión a la muerte de su cónyuge señor Francisco Luis Álvarez Taborda, acaecido el pasado 27 de diciembre de 2018; prestación que solicitó estuviera a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A. (págs.08 a 20, doc.01, carp.02). A ello hay que adicionar que, la demanda se radicó el 15 de enero de 2020<sup>2</sup>; se admitió el día 21 siguiente (pág.200, doc.01, carp.01), la convocada AFP PROTECCIÓN S.A. arrió la respuesta al libelo gestor el 31 de agosto de 2020 (doc.02, carp.01); se dirimió en primera y segunda instancia el 1° de febrero de 2021 y el 23 de julio de esa misma anualidad, negando lo pretendido por la deprecante (doc.06, carp.01; doc.14, subcarp.02, carp.01) y que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte accionada, consistió en la presentación de la contestación de la demanda y la comparecencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento.

De manera similar, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, por razón de los pronunciamientos emitidos por la Corte Constitucional (SU-005 de 2018)<sup>3</sup>; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 381 días, esto es, 1 año y 16 días, y la decisión de segunda instancia se adoptó en 5 meses y 15 días.

En tales circunstancias y dadas las resultas de los anhelos de la señora RESTREPO RESTREPO, se trasluce para la Sala que el guarismo de las agencias en derecho fijadas en la segunda instancia en la suma de medio (1/2) SMLMV para el año 2021, vale decir, el valor de \$ 454.263, no se encuentra dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas

---

<sup>2</sup> Conforme con el reporte de actuaciones que arroja el sistema de gestión de procesos disponible en la página web de la Rama Judicial para consulta de autoridades, partes, y del público en general: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion>

<sup>3</sup> En el sentido de aplicar en todos los asuntos en donde se pondere la condición más beneficiosa en el otorgamiento de la pensión de sobrevivientes cualquier normatividad en la que se cumpla el número de semanas exigido para dejar causada la prestación, considerando como lo hizo el Alto Tribunal, que en aplicación de la condición más beneficiosa solo es posible aplicar las disposiciones del Decreto 758 de 1990 o cualquier normatividad anterior frente a la cuales se hubieren cotizado las semanas mínimas exigidas, siempre que quien pretenda acceder a la pensión sea una persona en condiciones de vulnerabilidad por cumplir con el denominado Test de procedencia, bajo las siguientes 5 condiciones necesarias y concurrentes.

establecidas por el Acuerdo PSAA16-10554 referido, y que ondean entre un (1) y seis (06) SMLMV, al tratarse de un asunto sin cuantía.

Por lo discurrido, la acusación sale avante ante la infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP al no mostrarse ajustadas las agencias en derecho fijadas en segunda instancia dentro del marco e importes establecidos en la disposiciones normativas explicitadas con suficiencia; por manera que, no queda otra vía para esta Corporación que modificar el proveído del 29 de agosto de 2023, únicamente respecto del valor de las agencias en derecho fijadas para la segunda instancia en favor de la AFP PROTECCIÓN S.A. y a cargo de la señora SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO, para fijarlas en cuantía de UN (1) SMLMV para el año 2021 equivalente \$ 908.526; suma dineraria que corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que el límite máximo autorizado es igual a seis (06) SMLMV, y tanto más importante, la duración del diligenciamiento judicial no fue prolongado.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

### 4. RESUELVE

**PRIMERO:** MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 29 de agosto de 2023, respecto al valor de las agencias en derecho fijadas a favor de la AFP PROTECCIÓN S.A. y a cargo de la señora SONIA STELLA RESTREPO RESTREPO en la segunda instancia, para fijarlas en la suma total y única de UN (1) SMLMV para el año 2021 equivalente \$ 908.5264, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.


---

<sup>4</sup> Valor que resulta de sumar las cantidades de \$ 781.242 y \$ 1.858.313.

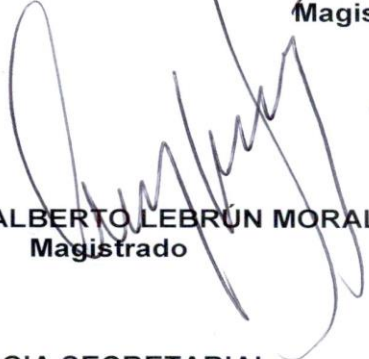
Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

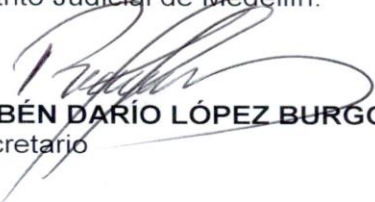


**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 195** fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 15 de noviembre de **2023** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en  
"Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario